



ВСЕСОЮЗНОЕ ОБЩЕСТВО
ПО РАСПРОСТРАНЕНИЮ
ПОЛИТИЧЕСКИХ И НАУЧНЫХ ЗНАНИЙ


ЧЛЕН-КОРРЕСПОНДЕНТ АКАДЕМИИ НАУК СССР
П. Ф. ЮДИН

ЗНАЧЕНИЕ ТРУДА И. В. СТАЛИНА

«Марксизм и вопросы языкознания»
для развития общественных наук

Серия I
№ 77

ИЗДАТЕЛЬСТВО „ЗНАНИЕ“
1952



ВСЕСОЮЗНОЕ ОБЩЕСТВО
ПО РАСПРОСТРАНЕНИЮ ПОЛИТИЧЕСКИХ И НАУЧНЫХ ЗНАНИЙ

Член-корреспондент Академии наук СССР

П. Ф. ЮДИН

ЗНАЧЕНИЕ ТРУДА
И. В. СТАЛИНА
«МАРКСИЗМ
И ВОПРОСЫ ЯЗЫКОЗНАНИЯ»
ДЛЯ РАЗВИТИЯ ОБЩЕСТВЕННЫХ
НАУК

ИЗДАТЕЛЬСТВО «ЗНАНИЕ»

Москва



1952 г

★ К ЧИТАТЕЛЯМ ★

Издательство «Знание» Всесоюзного общества
по распространению политических и научных
знаний просит присылать отзывы об этой брошюре
по адресу: Москва, Китайский проезд, 3.



Гениальное произведение И. В. Сталина «Марксизм и вопросы языкознания» является выдающимся вкладом в сокровищницу марксизма-ленинизма; оно имеет огромное значение для всех общественных наук. Создав прочные теоретические основы языкознания, И. В. Сталин вместе с тем обогатил диалектический и исторический материализм рядом новых положений и выводов.

В труде И. В. Сталина получили дальнейшее развитие важнейшие положения марксизма-ленинизма о базисе и надстройке, о социалистическом государстве, о перспективах развития наций и национальных языков при коммунизме, о закономерностях развития социалистического общества. Работа И. В. Сталина по вопросам языкознания является значительным шагом в развитии марксистско-ленинской философии.

Товарищ Сталин дал классическое определение сущности и специфических особенностей языка как общественного явления. Язык, указывает И. В. Сталин, рождается и развивается с рождением и развитием общества. Вне общества нет языка. Язык есть средство, орудие, при помощи которого люди общаются друг с другом, обмениваются мыслями и добиваются взаимного понимания.

«Обмен мыслями,— учит товарищ Сталин,— является постоянной и жизненной необходимостью, так как без него невозможно наладить совместные действия людей в борьбе с силами природы, в борьбе за производство необходимых материальных благ, невозможно добиться успехов в производственной деятельности общества,— стало быть, невозможно само существование общественного производства. Следовательно, без языка, понятного для общества и общего для его членов, общество прекращает производство, распадается и перестаёт существовать как общество»¹.

Характеризуя специфические особенности языка, товарищ Сталин показал, что язык не входит ни в экономический базис, ни в надстройку над базисом, что язык обслуживает людей во всех сферах их деятельности — от производства до базиса и от базиса до надстройки. «Язык порождён не тем или иным бази-

¹ И. Сталин. Марксизм и вопросы языкознания, стр. 22—23. Госполитиздат. 1951.

сом, старым или новым базисом, внутри данного общества, а всем ходом истории общества и истории базисов в течение веков. Он создан не одним каким-нибудь классом, а всем обществом, всеми классами общества, усилиями сотен поколений. Он создан для удовлетворения нужд не одного какого-либо класса, а всего общества, всех классов общества»¹.

И. В. Сталин в своей работе рассмотрел и решил не только те вопросы языкознания, которые связаны с более общими проблемами марксистской теории, как, например, отношение языка к базису и надстройке, взаимоотношения языка и мышления и т. д., но и раскрыл внутреннюю специфику языкознания, то, что составляет существо этой науки, ее содержание.

Величайшее значение имеют положения И. В. Сталина о звуковом языке, как единственной и действительной форме языка, об основном словарном фонде и грамматическом строе языка, составляющих его основу.

Разоблачив антинаучные теории о языке как надстройке, о «классовости» языка, «теорию стадияльного развития языка» и другие антимарксистские теории Марра и его учеников, И. В. Сталин вооружил деятелей советского языкознания ясной программой развития науки о языке на основе марксизма-ленинизма.

Товарищ Сталин учит, что язык на всех этапах развития общества — от языка родов, племен, народностей и до языка национального — является языком общим и единым для общества, равно обслуживающим всех членов общества, независимо от их социального положения. Известно, что общность языка является одним из основных признаков нации.

Разоблачив антинаучную теорию Марра и его последователей о «скрещивании языков», И. В. Сталин дал глубокий марксистский анализ действительного процесса скрещивания языков до победы социализма во всемирном масштабе и процесса слияния языков после этой победы. В классово-антагонистическом обществе, когда эксплуататорские классы являются господствующей силой, когда налицо национальный и колониальный гнет, когда нет национального равноправия, скрещивание языков происходит в порядке борьбы за господство одного из них. Понятно, говорит товарищ Сталин, что в таких условиях скрещивание, скажем, двух языков дает в результате не образование нового языка, а победу одного из языков и поражение другого.

По-другому стоит вопрос о развитии национальных языков в условиях победы социализма во всем мире. Когда будет уничтожен капитализм во всех странах, будут уничтожены эксплуататорские классы, национальный и колониальный гнет будет ликвидирован, взаимное недоверие наций будет заменено

¹ И. Сталин. Марксизм и вопросы языкознания, стр. 7.

взаимным доверием и сближением наций, а национальные языки будут иметь возможность обогащать друг друга в порядке сотрудничества,— в этих условиях, указывает И. В. Сталин, не может быть и речи о подавлении и поражении одних и победе других языков.

«Здесь мы будем иметь дело,— говорит товарищ Сталин,— не с двумя языками, из которых один терпит поражение, а другой выходит из борьбы победителем, а с сотнями национальных языков, из которых в результате длительного экономического, политического и культурного сотрудничества наций будут выделяться сначала наиболее обогащённые единые зональные языки, а потом зональные языки сольются в один общий международный язык, который, конечно, не будет ни немецким, ни русским, ни английским, а новым языком, вобравшим в себя лучшие элементы национальных и зональных языков»¹.

В этих гениальных положениях товарища Сталина показаны пути развития наций и национальных языков в условиях, когда коммунизм победит в международном масштабе.

Произведение товарища Сталина «Марксизм и вопросы языкознания» открыло широчайшие горизонты для развития науки о языке. Эта работа дает образец творческого применения марксизма к изучению всех сторон общественной жизни, к решению самых сложных вопросов всех общественных наук.

1

Произведение И. В. Сталина «Марксизм и вопросы языкознания» является продолжением и дальнейшим развитием его классических трудов, особенно работы «О диалектическом и историческом материализме».

Если в работе «О диалектическом и историческом материализме» товарищ Сталин дал классическое определение условий материальной жизни общества, раскрыл сущность способа производства как главной силы в системе условий материальной жизни общества, определяющей физиономию общества, показал взаимоотношения между производительными силами и производственными отношениями и особенно подчеркнул активную роль производственных отношений в развитии производительных сил, а также роль прогрессивных идей и политических учреждений в развитии общества, то в трудах по вопросам языкознания товарищ Сталин исследует, главным образом, диалектику взаимоотношений базиса и надстройки.

Обобщая исторический опыт уничтожения буржуазного экономического базиса и буржуазной надстройки, опыт создания социалистического экономического базиса и социалистической надстройки, И. В. Сталин в своей работе гениально развивает положения К. Маркса, Ф. Энгельса, В. И. Ленина о базисе и

¹ И. Сталин. Марксизм и вопросы языкознания, стр. 53—54.

надстройке. При этом товарищ Сталин дает исчерпывающее определение экономического базиса и надстройки над экономическим базисом, включающее все главное, что было дано по этому вопросу Марксом, Энгельсом и Лениным с учетом нового опыта классовой борьбы пролетариата. Это сталинское определение базиса и надстройки позволяет еще глубже, еще правильнее понять и практически использовать закономерности развития общества, смены одних форм общественного и политического устройства другими.

Известно, например, что в нашей философской, экономической, исторической и другой литературе нередко отождествлялся способ производства с экономическим строем общества. Подобное отождествление ведет к ошибочным выводам. Сталинское определение базиса вносит полную ясность в вопрос о соотношении способа производства, базиса и надстройки.

В работе «О диалектическом и историческом материализме» товарищ Сталин указывает, что способ производства материальных благ включает в себя как производительные силы, так и производственные отношения людей, является воплощением единства производительных сил и соответствующих им производственных отношений на определенной ступени развития общества. Определение же товарищем Сталиным в трудах по вопросам языкознания базиса как экономического строя общества на данном этапе его развития прямо говорит о том, что экономический базис, являющийся совокупностью определенных производственных отношений, представляет собой лишь одну сторону производства, способа производства, а не все производство в целом.

Сталинские определения способа производства и базиса вносят полную ясность и в вопрос о том, чем и как определяется развитие общественной жизни и, в частности, существование и смена различных политических учреждений, идей, теорий и т. д. Марксизм учит, что все общественные явления, в том числе и различные формы политического устройства общества, различные формы общественного сознания, включая сюда и науки о природе и обществе, определяются в конечном счете условиями материальной жизни общества и прежде всего способом производства материальных благ. Но это общая, как бы алгебраическая формула. В этой формуле речь идет о том, что в конечном счете определяет все стороны общественной жизни, но не о том, чем непосредственно определяется та или иная форма политического устройства и вся надстройка в целом.

В работе «О диалектическом и историческом материализме» И. В. Сталин показал, что производственные отношения есть общественная форма производительных сил, активно воздействующая на развитие производства. В работах по языкознанию товарищ Сталин развивает дальше вопрос о производственных

отношениях, концентрирует внимание на том, что именно производственные отношения составляют экономическую основу общества, экономический базис.

И. В. Сталин убедительно доказывает, что производство, производительные силы не непосредственно, не прямо определяют политический строй общества, его идеи, теории, а через посредство экономического базиса. Точно так же и надстройка не прямо, не непосредственно, не сразу отражает изменения в производстве, «а после изменений в базисе, через преломление изменений в производстве в изменениях в базисе»¹.

Производственные отношения, как известно, отвечают на вопрос о том, в чьих руках находятся средства производства, кому они принадлежат — отдельным лицам, группам, классам или всему обществу. Именно производственные отношения, определяемые тем или иным уровнем развития производительных сил, непосредственно вызывают к жизни всю совокупность явлений общественной надстройки, а тот или иной характер производственных отношений определяет и соответствующий характер надстройки. Такие, например, важные составные части надстройки, как государство, право, являются прямым отражением господствующих в данном обществе производственных отношений. Политика, учит марксизм, есть концентрированное выражение экономики, а право — это воля экономически и политически господствующего класса, возведенная в закон.

Выходит, таким образом, что производительные силы, производство, техника определяют политический и правовой строй общества, его идеи, теории и т. д. через те отношения между людьми, которые складываются в процессе общественного производства.

Существующий в капиталистических странах уровень развития производительных сил свидетельствует о том, что, как указывал В. И. Ленин, «государственно-монополистический капитализм есть полнейшая *материальная* подготовка социализма...»². Однако, поскольку средства производства в этих странах находятся в руках буржуазии, экономический строй, экономический базис там является капиталистическим, а не социалистическим. Следовательно, без уничтожения экономического строя капитализма невозможен переход к социализму, хотя производительные силы и созрели для того, чтобы совершить такой переход.

Таким образом, определение И. В. Сталиным экономического строя общества, экономического базиса имеет первостепенное теоретическое и практически-политическое значение. Оно

¹ И. Сталин. Марксизм и вопросы языкознания, стр. 11.

² В. И. Ленин. Соч., т. 25, стр. 333. Изд. 4-е.

разграничивает понятия способа производства и экономического базиса, ликвидирует имевшую место путаницу по этому вопросу и показывает, каким должно быть отношение пролетариата к развившимся в условиях капитализма производительным силам, с одной стороны, и к капиталистическим производственным отношениям, к капиталистическому базису — с другой.

В печати при освещении вопроса об экономическом базисе иногда допускались двоякого рода ошибки. В одном случае понятие экономического базиса пытались свести к производству, к технике. Эта точка зрения ненаучная, немарксистская, потому что она ведет к вульгарно-механистическому пониманию экономического базиса. Ведь развитие производства приводит к смене одного экономического базиса другим, соответствующим новому, более высокому уровню развития производительных сил. Но если экономический базис сводится к производству, то, значит, с гибелью того или иного базиса должны уничтожаться и производство, техника. Известно, однако, что производство, технику, созданные капитализмом, победивший пролетариат не уничтожает, а ставит на службу нового общества.

Далее, эта точка зрения ведет к тому, что будто производство, техника сами по себе, автоматически определяют политический строй общества, его идеи и учреждения. Это также неправильно. В США, например, уровень производительных сил выше, чем в Румынии и Болгарии, но по своему экономическому строю, экономическому базису США намного отстают от Румынии и Болгарии, где разворачивается успешное строительство социалистического базиса.

В другом случае экономический базис рассматривали в отрыве от производительных сил, от производства. Это вело к тому, что отношения классов, отношения людей в обществе рассматривались как некая абстракция, как нечто, не имеющее отношения к процессу материального производства. Получалось, что все стороны общественной жизни существуют якобы сами по себе, а производство — само по себе. С этой точки зрения политические взгляды, наука, философия и т. д. есть некие самостоятельные сущности, созданные людьми лишь в результате их мыслительной деятельности, а не явления, вызванные к жизни процессом производства материальных благ, условиями материальной жизни общества. Между тем каждый экономический базис (а следовательно, в конечном счете и возвышающаяся над ним надстройка) вызывается к жизни определенным уровнем развития производительных сил, ибо «базис,— указывает товарищ Сталин,— есть экономический строй общества на данном этапе его развития»¹.

¹ И. Сталин. Марксизм и вопросы языкознания, стр. 5.

Значение сталинских положений о базисе состоит в том, что они отменяют как вульгарно-механистическое, так и идеалистическое понимание этой категории. Товарищ Сталин вооружает нас точным, научным пониманием экономического базиса. Гениальные сталинские положения о базисе служат основой для дальнейшей разработки марксистской политической экономии и исторического материализма.

2

Марксизм-ленинизм учит, что каждый экономический строй вызывает к жизни, порождает соответствующую ему надстройку. И. В. Сталин в труде «Марксизм и вопросы языкознания» подробно развивает марксистское учение о надстройке, дает классическое определение надстройки и раскрывает ее роль в развитии общества, в частности, роль новой надстройки в уничтожении старого, отжившего базиса и в оформлении и укреплении нового базиса. Давая всестороннее определение надстройки, товарищ Сталин показывает на примере языка, что не все общественные явления непременно должны быть отнесены или к базису или к надстройке. Есть такие явления в жизни общества, которые создаются на протяжении многих исторических эпох, многих способов производства, обслуживают многие экономические базисы, а в каждую данную эпоху обслуживают различные общественные классы. Задача науки, указывает товарищ Сталин, в том и состоит, главным образом, чтобы исследовать не только то, что является общим для многих явлений, но и то, что является специфическим для каждого данного явления.

И. В. Сталин дает предельно точное понимание того, что является базисом и надстройкой: «Базис есть экономический строй общества на данном этапе его развития. Надстройка — это политические, правовые, религиозные, художественные, философские взгляды общества и соответствующие им политические, правовые и другие учреждения»¹.

Из этих положений товарища Сталина со всей определенностью вытекает, что надстройка включает в себя только те идеи, взгляды общества и соответствующие им учреждения, которые отвечают потребностям данного экономического базиса. Экономический базис — первичное, а надстройка — вторичное, производное от экономического базиса.

И. В. Сталин особо подчеркивает преходящий, исторический характер надстройки. «Надстройка есть продукт одной эпохи, в течение которой живет и действует данный экономический базис. Поэтому надстройка живёт недолго, она ликвидируется и исчезает с ликвидацией и исчезновением данного базиса»².

¹ И. Сталин. Марксизм и вопросы языкознания, стр. 5.

² Там же, стр. 9

Исключительное значение имеет данный товарищем Сталиным анализ диалектики взаимоотношения базиса и надстройки. «Надстройка порождается базисом, — говорит И. В. Сталин, — но это вовсе не значит, что она только отражает базис, что она пассивна, нейтральна, безразлично относится к судьбе своего базиса, к судьбе классов, к характеру строя. Наоборот, появившись на свет, она становится величайшей активной силой, активно содействует своему базису оформиться и укрепиться, принимает все меры к тому, чтобы помочь новому строю dokonать и ликвидировать старый базис и старые классы»¹.

Величайшая активная сила надстройки объясняется, в частности, тем, что она создается господствующим в данном обществе классом в целях укрепления своего господства. Так, в капиталистическом обществе буржуазия, являясь экономически господствующим классом, стремится упрочить это свое положение с помощью созданной ею соответствующей надстройки над капиталистическим базисом.

Особая роль в классовом обществе принадлежит государству как важнейшей политической надстройке. При помощи государства господствующие эксплуататорские классы силой принуждают трудящихся подчиняться эксплуататорам, силой стараются сохранить незыблемость своей собственности на средства производства, сохранить свой экономический базис. Товарищ Сталин более сорока лет назад в работе «Анархизм или социализм?» указывал, что если капитализм еще держится, «то это прежде всего объясняется тем, что его защищает капиталистическое государство, капиталистическое правительство»².

О том, какую роль играет буржуазное государство в сохранении капиталистического базиса, можно судить на примере Соединенных Штатов Америки. Правительство, весь государственный аппарат США находится в руках капиталистических монополий, проводит их реакционную политику, стараясь упрочить положение американских империалистов путем все более беззастенчивого террора против всех прогрессивных элементов, и в первую очередь против рабочего класса и его партии внутри страны, и путем проведения борьбы за мировое господство монополий США.

Ленин в свое время указывал, что «политические учреждения являются надстройкой над экономическим основанием. Мы видим, например, как разные политические формы современных европейских государств служат укреплению господства буржуазии над пролетариатом»³.

Но одной только силы, даже и столь могущественной, как государство, недостаточно, чтобы буржуазия могла, хотя бы

¹ И. Сталин. Марксизм и вопросы языкознания, стр. 7.

² И. В. Сталин. Соч., т. 1, стр. 333—334.

³ В. И. Ленин. Соч., т. 19, стр. 5.

на некоторое время, удержать свое господство. Нужна еще сила духовная, чтобы заставить трудящихся добровольно повиноваться эксплуататорам. Для этого необходимо духовное воздействие на народ в соответствующем, нужном для господствующих классов направлении. Этим целям служит идеология: политические, философские, религиозные, художественные и другие взгляды общества, которые также являются надстройкой над экономическим базисом.

«Надстройка для того и создается базисом,— указывает товарищ Сталин,— чтобы она служила ему, чтобы она активно помогала ему оформиться и укрепиться, чтобы она активно боролась за ликвидацию старого, отживающего свой век базиса с его старой надстройкой. Стоит только отказаться надстройке от этой её служебной роли, стоит только перейти надстройке от позиции активной защиты своего базиса на позицию безразличного отношения к нему, на позицию одинакового отношения к классам, чтобы она потеряла своё качество и перестала быть надстройкой»¹.

Надстройка, таким образом, не безразлична по отношению к общественным классам. Она по своей природе в классовом обществе является классовой.

Само собой разумеется, что господствующие классы включают в арсенал надстройки только такие идеи, такие теории, художественные, философские и другие воззрения, которые им нужны, которые служат их целям,— целям сохранения и укрепления существующего экономического строя. В этой связи является очевидным, что господствующие классы стараются свести на нет, оттеснить те идеи и теории, те художественные и философские взгляды, которые направлены против их интересов. В странах капитализма, например, особенно в США, Англии, Франции и Италии, происходит ожесточенная борьба на идеологическом фронте. Буржуазия и ее лакеи ведут борьбу со всеми прогрессивными идеями, теориями, с философскими и художественными взглядами, которые не угодны господствующим классам. Буржуазия берет на свое вооружение все самое реакционное, человеконенавистническое, антихудожественное, чтобы, с одной стороны, запугать народные массы, а с другой — отравить их сознание и сделать их покорными.

Необходимо выяснить вопрос о том, какие области из форм общественного сознания входят в состав надстройки. По этому вопросу в последнее время в наших журналах опубликован ряд статей. Среди некоторых авторов существуют самые противоположные точки зрения. Одни считают, что наука относится к надстройке, другие исключают ее из надстройки и относят непосредственно к производству. Одни авторы искусство и литературу относят к надстройке, другие исключают их из надстройки или относят к надстройке, только реакционное искусство и

¹ И. Сталин. Марксизм и вопросы языкознания, стр. 7.

реакционную литературу, а прогрессивное искусство и литературу исключают из надстройки и т. д.

Правильное решение этих вопросов возможно лишь на базе материалистического понимания законов общественного развития, на основе учета специфики тех или иных форм общественного сознания, конкретного анализа их особенностей. Необходимо исходить из того бесспорного марксистского положения, что все формы общественного сознания являются отражением общественного бытия. Условия материальной жизни общества обуславливают собой весь процесс общественной жизни, в том числе и духовную жизнь, выступая в исторически определенной форме, в форме данного способа производства. Именно поэтому данный способ производства вызывает к жизни, порождает соответствующие ему идеи, теории и учреждения.

В отдельные исторические эпохи производительные силы, техника, наука развиваются далеко не одинаково. И это зависит от характера способа производства, от характера экономического строя общества. Маркс и Энгельс в «Манифесте коммунистической партии» указывали, например, что «буржуазия не может существовать, не вызывая постоянно переворотов в орудиях производства, не революционизируя, следовательно, производственных отношений, а стало быть, и всей совокупности общественных отношений... Буржуазия менее чем за сто лет своего классового господства создала более многочисленные и более грандиозные производительные силы, чем все предшествовавшие поколения, вместе взятые. Покорение сил природы, машинное производство, применение химии в промышленности и земледелии, пароходство, железные дороги, электрический телеграф, освоение для земледелия целых частей света, приспособление рек для судоходства, целые, словно вызванные из-под земли, массы населения,— какое из прежних столетий могло подозревать, что такие производительные силы дремлют в недрах общественного труда!»¹.

Но только социалистический способ производства является единственным способом производства, обеспечивающим безграничное развитие производительных сил, науки, техники, культуры. Советский Союз оставил далеко позади все капиталистические страны, существующие по 200—300 и более лет.

Таким образом, развитие всех областей общественного сознания, включая науку о природе, искусство, литературу, политическую экономию, историю и т. д., вызывается к жизни потребностями материальной жизни общества.

Так обстоит дело, когда мы касаемся вопроса о происхождении идей, теорий, воззрений, существующих в обществе. Но, как известно, идеи, теории, воззрения, раз возникнув, стано-

¹ К. Маркс и Ф. Энгельс. Избранные произведения, т. I, стр. 11, 13. Госполитиздат. 1948.

ваются активной силой и воздействуют обратно на условия материальной жизни общества. Все формы общественного сознания относительно самостоятельны и имеют собственную историю своего развития. Важно подчеркнуть, что каждая из форм общественного сознания имеет свои особенности, свою специфику, свои законы возникновения и развития.

Так, например, нельзя смешивать естественные и общественные науки. Сам характер объекта, предмета естественных наук обуславливает ряд особенностей этих наук, отличающих их, например, от общественных наук. Последние изучают общественную жизнь, экономику, борьбу классов, государство, право, религию, искусство, литературу; общественные науки непосредственно связаны с общественной жизнью и сами являются активной формой участия в общественной борьбе. Каждый из общественных классов непосредственно заинтересован в этих науках. Политические, философские, правовые воззрения классов наиболее полное и систематическое выражение получают в общественных науках. Вот почему имеются буржуазная философия и политическая экономия, пролетарская философия и политическая экономия, мелкобуржуазная философия и политическая экономия. Каждая из этих наук с позиций своего класса пытается представить как исторический процесс, так и современное состояние общества. Но только пролетарская философия и политическая экономия объективно отражают законы общественного развития, так как интересы рабочего класса совпадают с ходом исторического прогресса. Поэтому только марксистская философия и политическая экономия являются подлинно научными.

Общественные науки и теории, связанные с прямой и активной борьбой различных классов за свои экономические интересы, отражающие политические воззрения прежде всего господствующего класса, входят в состав надстройки, служат укреплению господства этого класса.

Несколько по-другому обстоит дело с естественными науками, объектом изучения которых является природа. Эти науки исследуют явления, не имеющие прямого отношения к характеру общественного строя, к общественным классам. Следовательно, нельзя смешивать природу наук естественных и общественных, хотя и те и другие вызваны к жизни условиями материальной жизни общества.

В естествознании происходят грандиозные открытия (например, открытие неклеточных форм жизни, расщепление атомного ядра и другие), которые ведут к смене старых представлений о законах природы новыми. Эти перевороты в естествознании не всегда совпадают с социальными революциями, со сменой одного базиса другим, одной надстройки другой.

Таким образом, естественные науки по своему существу

способны открывать и открывают объективные законы развития природы, которые не зависят не только от сознания людей, но и от характера общественного строя в каждую данную эпоху.

Есть еще одна особенность у наук, изучающих природу. Они, как правило, непосредственно связаны с производством и обслуживают его. Всякое значительное открытие физики, химии и других наук приводит к значительным изменениям в производстве. Современные крупные предприятия имеют в своем составе крупнейшие научно-исследовательские институты, которые прямо и непосредственно обслуживают нужды производства. Вся современная техника капиталистического мира основана на данных науки так же, как и техника социалистического общества. Выходит, таким образом, что естественные науки непосредственно связаны с производством и одинаково обслуживают капиталистическое и социалистическое общество.

Товарищ Сталин указывает на ту отличительную черту надстройки, что она непосредственно не связана с производством. «Надстройка не связана непосредственно с производством, с производственной деятельностью человека. Она связана с производством лишь косвенно, через посредство экономики, через посредство базиса»¹.

Вместе с тем нет никакого сомнения, что естественные науки, не будучи в целом надстройкой, содержат в себе некоторые надстроечные элементы и тесно связаны с надстройкой. Как наукам об обществе, так и наукам о природе свойственно то, что они, являясь формой общественного сознания, неизбежно пользуются каким-то мировоззрением, т. е. философскими взглядами, вырабатываемыми данным обществом и входящими в надстройку. Еще Энгельс указывал, что хотят или не хотят того естествоиспытатели, но они неизбежно руководствуются той или иной философией. Наука не ограничивается только собиранием фактов и их классификацией. Материалы и факты обобщаются с помощью того или иного мировоззрения. В естественных науках необходимым элементом научного мышления являются гипотезы, аналогии и т. п., которые создаются учеными прежде, чем доказываются экспериментальными данными. На эту сторону научной деятельности естествоиспытателей огромное влияние имеют философские взгляды, которых придерживаются ученые.

Естествознание целиком находится на службе господствующих классов. Ученые зависимы от господствующих классов, которые ставят перед ними определенные задачи в своих интересах. Более того, господствующие эксплуататорские классы, особенно в наше время, открыто и цинично используют есте-

¹ И. Сталин. Марксизм и вопросы языкознания стр. 10—11.

ствознание для борьбы с рабочим классом, с трудящимися, со всеми прогрессивными элементами. Американские империалисты установили жесточайшую монополию и контроль над естествознанием, используя его в своих агрессивных целях подготовки новой мировой войны для завоевания мирового господства. Ученые лакеи буржуазии сознательно фальсифицируют выводы из современного естествознания в целях оправдания господства империализма. Достаточно убедительным подтверждением этого является морганизм-менделизм в биологии, всецело поставивший себя на службу реакционной политики империализма, оправдывающий расистский человеконенавистнический бред поджигателей войны.

Сами по себе естественные науки, предметом изучения которых является органическая и неорганическая природа, непосредственно не являются классовыми науками и не входят в состав надстройки. Но поскольку в классовом обществе господствующим мировоззрением является буржуазное, идеалистическое мировоззрение, которым большинство ученых и руководствуется в своей научной работе, под это мировоззрение подгоняются и выводы из открытий естествознания; поскольку естествознание обслуживает производство, находящееся в собственности буржуазии (в буржуазном обществе), и господствующие классы используют естествознание не только в целях производства, но и в целях классовой, политической борьбы, постольку и в естественных науках имеются моменты надстроечного характера.

3

В. И. Ленин указывал, что ни одна общественная формация не существует в чистом виде, что в каждой формации всегда присутствуют остатки старых, отживших формаций и зародыши новых, будущих формаций. В классовой борьбе в каждую данную эпоху участвуют представители классов, отживших свое, но продолжающих еще цепляться за жизнь и бороться против победившего строя; в этой борьбе участвуют и представители нового, нарождающегося экономического строя, представители вновь возникающих классов.

Ввиду наличия в каждую историческую эпоху различных и противоположных классов, ведущих между собой борьбу, к жизни вызывается значительно больший круг идей, воззрений, учреждений, чем это требуют интересы господствующего класса или классов. В области идеологии развертывается ожесточенная классовая борьба между приверженцами реакционных идей, защищающих старый базис, и приверженцами передовых идей, защищающих нарождающийся базис. В недрах буржуазного экономического строя долго живут некоторые идеи, доставшиеся в наследство от феодализма. В то же время на-

ряду с господствующими буржуазными идеями в капиталистическом обществе возникают, крепнут и развиваются идеи рабочего класса — марксизм.

Со сменой экономического базиса уничтожается и вся грандиозная надстройка, возвышающаяся над этим базисом. Это значит, что меняются политический строй, право, идеи, философские, художественные и другие воззрения общества, которые отстаивали, обслуживали и защищали ликвидированный базис. Но все передовое, что родилось в недрах старого общества, не гибнет, оно воспринимается новым обществом и развивается дальше.

В этой связи становится понятной и роль литературы и искусства в общественной жизни. Литература и искусство выражают собой наиболее полно художественные, эстетические взгляды общества, отражают интересы различных общественных классов, являются, следовательно, классовыми, а потому относятся к явлениям надстроечного порядка. В литературе и искусстве каждой эпохи отражается вся глубина противоречий данного экономического строя, и сами они развиваются через борьбу, через противоречия. Исключать искусство и литературу из сферы явлений надстроечного характера, значит отрицать их классовый характер в классовом обществе, значит отрицать, что они активно борются за укрепление или уничтожение того или иного базиса. Но это противоречит марксизму.

Характеризуя социальную сущность художественной литературы, товарищ Сталин в 1929 году писал: «Вернее всего было бы оперировать в художественной литературе понятиями классового порядка, или даже понятиями «советское», «антисоветское», «революционное», «антиреволюционное» и т. д.»¹. Понятно, что советская, революционная литература активно помогала оформляться и укрепляться социалистическому базису, а антисоветская, антиреволюционная литература боролась за сохранение в нашей стране капиталистических отношений.

Но отнеся искусство и литературу к той или иной надстройке, было бы глубокой ошибкой полагать, что все ценное и великое, что создавалось в прошлые исторические эпохи в области литературы и искусства, гибнет с исчезновением и сменой надстройки, порожденной тем или иным экономическим базисом.

Творчество Пушкина, конечно, было вызвано к жизни крепостнической эпохой в развитии русского общества. Но художественный гений Пушкина увидел столько отвратительных сторон в крепостном строе и самодержавии, что не мог не восстать против них. Пушкин видел невыносимую тяжесть жизни крестьян, страдания народа под игом самодержавия и помещиков. Он положительно относился к французской революции, со-

¹ И. В. Сталин. Соч., т. 11, стр. 326—327.

чувствовал прогрессивным антикрепостническим идеям передовых представителей русского общества. Правда, тогдашние условия развития России не привели Пушкина к идее коренного изменения общественного строя. Тем не менее гневное обличение несправедливости, угнетения, бесчеловечности звучало, как набат, и призывало к борьбе с помещичьим и капиталистическим гнетом. Поэтому-то творчество Пушкина, воплощенное в совершенную художественную форму, пережило свою эпоху, как и эпоху капитализма, дошло до наших дней и воспринято нами, как ценнейшее культурное наследие прошлого.

Означает ли все это, что художественное творчество Пушкина является не классовым или надклассовым? Отнюдь нет. Еще Белинский сумел разобраться в этом кажущемся противоречии.

Великий критик писал о Пушкине: «Придет время, когда он будет в России поэтом *классическим*, по творениям которого будут образовывать и развивать не только эстетическое, но и нравственное чувство...»¹. Но вместе с этим Белинский сумел гениально увидеть и историческую ограниченность содержания творчества Пушкина. Белинский писал о поэме «Евгений Онегин», что «в лице Онегина, Ленского и Татьяны Пушкин изобразил русское общество в одном из фазисов его образования, его развития, и с какою истиною, с какою верностью, как полно и художественно изобразил он его... Личность поэта, так полно и ярко отразившаяся в этой поэме, везде является такою прекрасною, такою гуманною... Везде видите вы в нем человека, душой и телом принадлежащего к основному принципу, составляющему сущность изображаемого им класса; короче, везде видите русского помещика... Он нападает в этом классе на все, что противоречит гуманности; но принцип класса для него — вечная истина...»².

Известно, что творчество Пушкина глубочайшим образом связано с народным творчеством, с художественными поэтическими образами, веками создававшимися русским народом. Именно эта связь позволила гениальному поэту подняться выше корыстных интересов своего класса; именно поэтому приспешники этого класса ненавидели Пушкина, травили, преследовали и убили его. Но при всем этом было бы неправильным вырывать творчество Пушкина из той общественной среды и тех исторических условий, в которых он жил и творил.

История знает немало примеров, когда художник порывает связи со своим классом и переходит на идейные, политические позиции другого класса, ведя фактически борьбу за свержение того класса, к которому он ранее принадлежал. Естественно,

¹ В. Г. Белинский. Соч., т. III, стр. 640. ГИХЛ. 1948.

² В. Г. Белинский. Избранные философские сочинения, стр. 265. Госполитиздат. 1941.

что господствующий класс отвергает творчество такого художника, не берет его в арсенал своей надстройки, борется с ним. Так, В. И. Ленин писал о Л. Н. Толстом: «По рождению и воспитанию Толстой принадлежал к высшей помещичьей знати в России, — он порвал со всеми привычными взглядами этой среды и, в своих последних произведениях, обрушился с страстной критикой на все современные государственные, церковные, общественные, экономические порядки, основанные на порабощении масс, на нищете их, на разорении крестьян и мелких хозяев вообще...»¹.

В жизни бывают и такие явления, когда художник, если он реалист и великий художник, вынужденно, вопреки своим классовым симпатиям и политическим убеждениям, выступает против своего класса. Энгельс писал о Бальзаке: «Его великое произведение — нескончаемая элегия по поводу непоправимого разложения высшего общества; его симпатии на стороне класса, осужденного на вымирание... Я считаю одной из величайших побед реализма, одной из наиболее ценных черт старика Бальзака то, что он принужден был идти против своих собственных классовых симпатий и политических предрасудков...»².

Таким образом, творчество передовых деятелей искусства выходит в эксплуататорском обществе за пределы общественной надстройки над данным базисом. Оно, как и вообще передовые идеи данной эпохи, прокладывает путь новым, прогрессивным силам, борющимся за революционное переустройство общества, за смену старого, отживающего базиса и соответствующей ему надстройки новым базисом и новой надстройкой. Вот почему с гибелью старого базиса и старой надстройки сохраняется все, что было прогрессивного в старом обществе. Например, рациональные зерна английской буржуазной классической политической экономии, немецкой классической философии, французского утопического социализма, как известно, послужили источником для возникновения марксизма.

Еще Энгельс разъяснял, что идеология не создается новой экономикой, новым базисом целиком заново, ибо ни литература и искусство, ни философия и т. д. каждой данной эпохи не могут возникнуть на голом месте. Они возникают на базе того мыслительного материала и тех представлений, которые были достигнуты в рамках предыдущей эпохи, в рамках старого общества. Новый экономический базис, пришедший на смену старому базису, определяет новое направление развития идеологии, соответствующее интересам и потребностям этого базиса. При этом новые, передовые классы, приходящие на смену старым, реакционным классам, продолжают и развивают все

¹ В. И. Ленин. Соч., т. 16, стр. 301.

² К. Маркс и Ф. Энгельс. Избранные письма, стр. 406. Госполитиздат. 1917.

наиболее ценное из наследия прошлого Пролетариат же, как самый передовой и революционный класс, является законным наследником всего лучшего, что создала вся мировая культура до настоящего времени.

Каждая новая эпоха вызывает к жизни значительно больший круг идей, воззрений, учреждений, чем это соответствует интересам господствующих классов, создает великие и непреходящие духовные ценности, которые переживают свое время. Ленин указывал, что марксизм явился законным наследником всей предшествующей культуры и науки, достижения которой были критически переработаны и освоены Марксом и Энгельсом. Пролетарская социалистическая культура может быть создана только на основе всего богатства общечеловеческой культуры. Социализм, бережно храня и критически осваивая все культурные ценности прошлого, создает самую передовую культуру, делает ее достоянием всего народа, двигает ее вперед.

4

Товарищ Сталин в своем труде «Марксизм и вопросы языкознания» гениально охарактеризовал закономерности гибели старого базиса и старой надстройки и создания нового базиса и соответствующей ему надстройки. Особая ценность этих положений И. В. Сталина состоит в том, что он обосновал их на опыте СССР. «На протяжении последних 30 лет в России был ликвидирован старый, капиталистический базис и построен новый, социалистический базис,— указывает товарищ Сталин.— Соответственно с этим была ликвидирована надстройка над капиталистическим базисом и создана новая надстройка, соответствующая социалистическому базису. Были, следовательно, заменены старые политические, правовые и иные учреждения новыми, социалистическими»¹.

С построением социализма в СССР был создан новый, социалистический базис и соответствующая ему социалистическая надстройка. Основу социалистического базиса в СССР составляет общественная всенародная и кооперативно-колхозная собственность на средства производства. В соответствии с этими формами собственности в СССР существуют дружественные между собой классы — рабочий класс и колхозное крестьянство,— а также новая, народная интеллигенция; производственные отношения нашего общества — это отношения социалистического сотрудничества и взаимопомощи свободных от эксплуатации людей.

Социалистическую надстройку составляют: советское социалистическое государство, руководимое коммунистической пар-

¹ И. Сталин. Марксизм и вопросы языкознания, стр. 6.

тией, марксизм-ленинизм как господствующее в СССР мировоззрение, социалистическое право и мораль, советское искусство, литература и т. д.

Социалистическая настройка принципиально отлична от всех прошлых надстроек. Она служит не интересам эксплуататоров, а интересам всех трудящихся и только трудящихся. Советская социалистическая надстройка является величайшей революционной и созидательной силой. Она оказывает огромное воздействие на социалистический экономический базис, а через него — на развитие производительных сил. Никогда еще в истории не имели такой силы государство, передовые идеи, какую имеют советское государство и коммунистические идеи в СССР. Коммунистическая партия является направляющей и руководящей силой во всей системе диктатуры пролетариата, силой, организующей и мобилизующей советский народ на решение задач коммунистического строительства. Политика большевистской партии — жизненная основа советского строя.

Таким образом, при социализме, ввиду отсутствия эксплуататорских классов и антагонистических противоречий, ввиду планового характера хозяйства, соотношение базиса и надстройки изменилось в сторону необычайного увеличения силы обратного воздействия надстройки на базис, а через базис и на производительные силы.

Социалистическое государство, руководимое партией Ленина — Сталина, является главным орудием построения коммунизма. Оно осуществляет во все более широких масштабах хозяйственно-организаторскую и культурно-воспитательную функцию. Эта активная роль надстройки будет все более возрастать в ходе дальнейшего коммунистического строительства.

Положения товарища Сталина о базисе и надстройке вооружают нашу партию, наши кадры новым мощным идейным оружием, помогающим еще более глубоко проникнуть в существо законов общественного развития, в существо законов строительства коммунистического общества. Сталинский труд «Марксизм и вопросы языкознания» вооружает коммунистические партии капиталистических стран на борьбу за уничтожение буржуазной надстройки, в первую очередь буржуазного государства, как главной силы, стоящей на пути к победе рабочего класса и установлению диктатуры пролетариата.

Гениальный труд товарища Сталина вооружает коммунистические и рабочие партии стран народной демократии в их борьбе за окончательную ликвидацию остатков капиталистического базиса и соответствующей ему надстройки, за упрочение и развитие социалистического базиса и социалистической надстройки.

Труд товарища Сталина «Марксизм и вопросы языкознания» по-новому ставит целый ряд вопросов о закономерностях, возникших и развившихся в социалистическом обществе. Новым и величайшим открытием в теории марксизма является определение того, как действуют законы диалектики в условиях социалистического общества. Социализм есть новая форма развития общественной жизни, следовательно, и законы диалектики проявляются здесь по-новому, иначе, чем в обществе, где имеются антагонистические классы. В отличие от общества, разделенного на враждебные классы, развитие социалистического общества происходит не путем взрывов, не через социальные революции, а путем постепенного перехода от старого качества к новому.

Товарищ Сталин пишет: «Вообще нужно сказать к сведению товарищей, увлекающихся взрывами, что закон перехода от старого качества к новому путём взрыва неприменим не только к истории развития языка,— он не всегда применим также и к другим общественным явлениям базисного или надстроечного порядка. Он обязателен для общества, разделённого на враждебные классы. Но он вовсе не обязателен для общества, не имеющего враждебных классов»¹.

И. В. Сталин обосновывает это положение на классическом примере из истории преобразования крестьянского хозяйства в СССР. «В течение 8—10 лет мы осуществили в сельском хозяйстве нашей страны переход от буржуазного индивидуально-крестьянского строя к социалистическому, колхозному строю. Это была революция, ликвидировавшая старый буржуазный хозяйственный строй в деревне и создавшая новый, социалистический строй. Однако этот переворот совершился не путём взрыва, т. е. не путём свержения существующей власти и создания новой власти, а путём постепенного перехода от старого буржуазного строя в деревне к новому. А удалось это сделать потому, что это была революция сверху, что переворот был совершён по инициативе существующей власти при поддержке основных масс крестьянства»².

Из положений товарища Сталина следует тот вывод, что в условиях социалистического общества глубокие качественные изменения осуществляются не в форме взрыва, а постепенно.

Социализм и в дальнейшем своем развитии будет порождать качественно новые явления в жизни общества. Переход от одного качественного состояния к другому будет носить характер революционных преобразований. Так, переход к высшей фазе коммунизма будет означать величайший скачок в развитии про-

¹ И. Сталин. Марксизм и вопросы языкознания, стр. 28—29.

² Там же, стр. 29.

изводительных сил социалистического общества. Переход от социалистического принципа распределения — «от каждого по способностям, каждому по труду» — к коммунистическому принципу распределения — «от каждого по способностям, каждому по потребности» — будет означать огромные изменения в жизни нашего общества. Коммунизм в своем дальнейшем развитии достигнет необычайных высот в подъеме науки, техники, что приведет к новому, еще более высокому уровню в развитии производительных сил. Но эти величайшие сдвиги в развитии социалистического и коммунистического общества не носят и не будут носить характера социальных революций; они не будут связаны со сменой общественного строя, а будут происходить на основе коммунистического общественного строя, без взрывов. Эти преобразования будут сознательно производиться тружениками коммунистического общества.

Новая диалектическая закономерность в развитии социалистического общества, открытая товарищем Сталиным, является величайшим вкладом в теорию научного коммунизма.

Наша славная большевистская партия обогатилась новым пониманием законов социалистического развития. Это еще выше поднимет идейный, научный уровень наших кадров и ускорит наше продвижение к коммунизму.

Решение товарищем Сталиным вопроса о формах перехода от одного качества к другому является замечательным примером творческого марксизма, является образцом того, как надо творчески исследовать новые явления в нашей жизни, как надо творчески применять в науке величайшую революционную силу — марксистско-ленинскую диалектику.

В своем труде И. В. Сталин с различных сторон освещает самые насущные вопросы марксистской теории и применения ее в новой исторической обстановке. Товарищ Сталин требует творческого подхода к марксистской теории, решительной борьбы с начетничеством, талмудизмом, догматизмом.

В сороковых годах XIX века, когда капитализм не был еще монополистическим и развивался более или менее плавно по восходящей линии, Маркс и Энгельс, указывает в своей работе товарищ Сталин, пришли к выводу, что социалистическая революция не может победить в какой-либо отдельной стране, что она может победить лишь одновременно во всех или в большинстве цивилизованных стран.

В начале XX века, когда капитализм перерос в империализм, а закон неравномерного развития predetermined различную зрелость созревания пролетарской революции в разных странах, В. И. Ленин пришел к гениальному выводу, что теперь одновременная победа социалистической революции во всех странах стала невозможной, что теперь стала возможной победа социалистической революции первоначально в одной, отдельно взятой стране.

Товарищ Сталин указывает, что эти два вывода соответствуют двум различным эпохам и каждый из них верен для своего времени. А талмудисты, не вникая в существо дела и формально цитируя эти два различных вывода, считают, что или один или другой должен быть отброшен. Однако, говорит товарищ Сталин, оба эти вывода правильны, но не безусловно, а каждый для своего времени.

Подобным же образом обстоит дело и с другим важнейшим вопросом — о государстве при социализме. Энгельс в «Анти-Дюринге» писал, что после победы социализма государство должно отмереть. На этом основании после победы социалистической революции в СССР, говорит товарищ Сталин, талмудисты и начетчики стали требовать от нашей партии, чтобы она приняла меры к скорейшему отмиранию советского государства.

Товарищ Сталин разъяснил, что формула Энгельса правильна для того периода, когда последовательная победа социализма в отдельных странах приведет к победе социализма в большинстве стран. На основании изучения мировой обстановки в наше время товарищ Сталин пришел к выводу, что при наличии капиталистического окружения, когда победа социализма имеет место только в одной стране, эта страна должна не ослаблять, а укреплять и всемерно усиливать свое государство, органы государства, разведку, армию, если не хочет быть разгромленной капиталистическим окружением. Этим указанием партия руководствуется во всей своей работе по дальнейшему укреплению советского социалистического государства.

* * *

Произведение И. В. Сталина «Марксизм и вопросы языкознания» является выдающимся событием в идейной жизни советского народа и всего мирового коммунистического движения. Это произведение ярко демонстрирует великую творческую силу марксизма, который непрерывно развивается и обогащается новым опытом, новыми знаниями.

«Марксизм,— учит товарищ Сталин,— есть наука о законах развития природы и общества, наука о революции угнетённых и эксплуатируемых масс, наука о победе социализма во всех странах, наука о строительстве коммунистического общества»¹.

Это классическое определение марксизма ставит новые задачи перед нашими научными кадрами, перед работниками идеологического фронта, обязывает их разрабатывать новые теоретические проблемы на основе обобщения практики комму-

¹ И. Сталин. Марксизм и вопросы языкознания, стр. 54—55.

нистического строительства в СССР и опыта международного коммунистического движения.

Товарищ Сталин учит, что всякая наука может развиваться только в условиях свободы критики и борьбы мнений.

Произведение И. В. Сталина открыло широкие перспективы развития советской науки, воодушевило советскую интеллигенцию, весь наш народ на новые творческие дерзания, на новые подвиги во имя торжества коммунизма.



Редактор — Е. Т. ФАДДЕЕВ.

А 04899. Подп. к печати 29/VII—52 г. Изд. № 304. Тираж — 200 000 экз.

Бумага $60 \times 92\frac{1}{16}$ — 0,75 бум. л = 1,5 п. л. Учётно-изд. 1,42. Заказ № 1695.

Типография газеты «Правда» имени Сталина. Москва, ул. «Правды», 24.

Цена 60 коп.